

Bureau Rechtsbescherming
Amsterdamsestraatweg 83 bis
3513 AB Utrecht
0645172473

College Utrecht

5-5-2023

Betreft: bezwaarschrift namens J. Bouwhuis, V. van den Bergh, R. Kruijper en M. Smulders i.v.m. omgevingsvergunning met kenmerk HZ_WABO-22-43142

Geacht college van burgemeester en wethouders,

Hierbij maak ik namens bovengenoemde personen bezwaar tegen de omgevingsvergunning voor de herinrichting van het Spoorwegmuseum, het kappen van twee bomen en het aanleggen van een inrit/uitweg op het adres Maliebaanstation 16 te Utrecht. Ik verzoek u het besluit bij heroverweging te herroepen en cliënten een vergoeding toe te kennen voor rechtskundige bijstand.

Onbegrijpelijk is de overweging "Uw aanvraag voldoet aan de criteria genoemd in de afwijkingsregel van het bestemmingsplan". Als dat het geval zou zijn zou geen toepassing gegeven hoeven te worden aan artikel 2.12 lid 1 sub a onder 1 van de Wabo. In de toelichting "Herinrichting achterterrein Spoorwegmuseum" van de aanvrager van LBP sight staat op pagina 16 staat dat de combinatie van bestaande en vergunde bouwwerken met de geplande nieuwe bouwwerken het maximale bebouwingspercentage van 45% + 10% erbovenop overschrijdt. Dit betekent dat de ontheffing op het huidige bestemmingsplan ten onrechte is afgegeven.

Daarnaast willen wij u erop wijzen dat er geen noodzaak is om het bebouwingspercentage te verruimen. Binnen de bestaande bebouwing is voldoende ruimte om binnenfuncties (o.a. een rokersruimte) te kunnen realiseren.

Ook is er in uw besluit geen motivering opgenomen bij stedenbouw. Dat er slechts sprake zou zijn van een geringe afwijking is geen "stedenbouw". Er is ook geen advies van de Commissie Welstand en Monumenten bijgevoegd. Het betreft hier een beschermd stadsgezicht, waar extra zorgvuldig naar welstand/stedenbouw gekeken dient te worden. De zijde van de Oosterstraat is in het beoogde plan het verdomhoekje waar functies waar niemand op zit te wachten het beeld zullen domineren: afval, containers, rokershok, vrachtwagens (tevens half op de stoep geparkeerd) etc. Het nieuwe bouwvolume van het rokershok past niet bij de bouwmassa van het hoofdgebouw.

Cliënten twijfelen aan de uitkomst van het akoestisch onderzoek en vrezen dat de voorgeschreven maximale geluidsniveaus zullen worden overschreden en dat dus niet aan de grenswaarden van het Activiteitenbesluit wordt voldaan. Dit omdat de akoestische onderzoeken zijn gebaseerd op gedateerde gegevens en niet stroken met de werkelijkheid.

Onbegrijpelijk is dat de vergunning is verstrekt terwijl in het besluit staat dat nog aanvullend ecologisch onderzoek nodig is en dat mogelijk een provinciale ontheffing nodig is, waarvan de verlening op dit moment onzeker is omdat de ontheffing nog moet worden aangevraagd.

Het kappen van de twee bomen zou nodig zijn in verband met de verplaatsing van de toelevering naar de zijde van de Oosterstraat. Cliënten zijn het met die verplaatsing niet eens en dus ook niet met het kappen van de twee bomen. Bovendien is er geen noodzaak voor; de juist op deze plek gesitueerde containers kunnen ook elders op het terrein staan. Overigens moet nog onderzoek plaatsvinden naar de verplantbaarheid, wat een vergunning om te kappen voorbarig maakt.

Cliënten hebben tijdig zienswijzen ingediend. Naar het oordeel van cliënten wordt in het besluit nauwelijks op die zienswijzen ingegaan. Het huidige aantal bezoekers is al twee keer zoveel als volgens de milieuvergunning is toegestaan, de voorgenomen uitbreiding zal dat aantal en dus de overlast nog verder doen toenemen. Ten onrechte wordt in het besluit volstaan met een verwijzing naar een nog in te dienen milieumelding. Wanneer er nu al twijfels zijn of de voorgenomen uitbreiding niet tot veel extra overlast leidt dient er niet aan die uitbreiding d.m.v. aan omgevingsvergunning meegewerkt te worden.

Dat de situatie bij de huidige leveranciersingang onoverzichtelijk is, is geen argument om het probleem naar de Oosterstraat te verplaatsen. Bovendien wordt ten onrechte gezegd dat hier sprake is van een “verkeersluwe omgeving”. Een inrichting van een weg met klinkers leidt niet automatisch tot een verkeersluwe omgeving (er zijn geen verkeerstellingen of onderzoeken gedaan). Bovendien ontstaat hier een verkeerkundig onwenselijke situatie: o.a. vrachtwagens die de stoep blokkeren, een inrit in een onoverzichtelijke bocht waar vrachtwagens in en uitdraaien (aangegeven draaicirkels op de tekeningen laten zien dat vrachtwagens/de vuilniswagens achteruit de straat op zullen steken) etc. Tegen dergelijke argumenten die door cliënten in de zienswijzen zijn aangevoerd wordt in het besluit niets ingebracht.

Ook wordt niet ingegaan op de twee openbare parkeerplaatsen die het museum onttrekt aan de openbare ruimte. Er is niet onderzocht of er fysieke dan wel financiële compensatie nodig is, zoals de “Procedure opheffen parkeerplaatsen gefiscaliseerd gebied (gemeentelijke beleid)” voorschrijft bij bouwplannen in de gemeente. De parkeerplaatsen maken onderdeel uit van de berekende normen voor de wijk. De wijk kent geen overcapaciteit (eerder ondercapaciteit). Bovendien is er sprake van een grote parkeeroverlast in de wijk op piekmomenten bij het museum.

In het besluit wordt voor wat betreft strijd met het bestemmingsplan opgemerkt dat het altijd mogelijk is handhavend op te treden als er een gebruik plaatsvindt dat niet binnen de bestemming Cultuur- en ontspanning-Museum past. Cliënten wijzen erop dat dat al jaren het geval is en dat de gemeente niet handhaaft. En dus moet er niet meegewerkt worden aan verdere uitbreiding van activiteiten die niet binnen de bestemming passen. Naast de verhuur van zaalruimte die niet is toegestaan anders dan in besloten kringen is ook de jumbo trein in strijd met het bestemmingsplan, omdat het hier niet gaat om het presenteren van museumstukken (bestemming museum) maar om een attractie (bestemming attractiepark).

De beantwoording in het besluit van de algemene opmerkingen is naar het oordeel van cliënten onvoldoende. In de bezwaarprocedure wordt daar verder op ingegaan.

Duidelijk is dat er is toegeschreven naar het verstrekken van een vergunning aan het spoorwegmuseum. Bezwaren worden afgedaan met “valt buiten de scope” of “voldoet aan de voorschriften”. Echter hiermee wordt niet voldaan aan een goede ruimtelijke ordening en zijn niet alle omgevingsaspecten meegenomen in de afweging (wat de Wabo uitdrukkelijk voorschrijft). Bovendien is een verkeerde procedure toegepast, omdat er sprake is van een buitenplanse afwijking. Wat betekent dat er een nieuw bestemmingsplan moet komen.

Het plan is niet participatief met de omgeving tot stand gekomen. De avonden die georganiseerd werden door het museum was uitsluitend gericht op informeren/zenden.

In verband met een lopend WOO verzoek, waar we nog geen gegevens van hebben mogen ontvangen, behouden wij het recht om het bezwaar later nog aan te passen.

Drs. C. van Oosten